

## **UITSpraak 21 – 214**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[name] te [plaats], appellant,

tegen

de Examencommissie van [X], verweerder.

### **Procesverloop**

Op 12 februari 2021 heeft appellant verzocht om studiepunten in te brengen (“transfer credits”) in de bacheloropleiding aan het [X] van een aantal vakken behaald in de “[X]” in [X].

Bij besluit van 18 februari 2021 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 31 maart 2021 heeft appelland verweerder gevraagd om dit besluit te herzien.

Op 14 april 2021 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 23 mei 2021 heeft appelland tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 31 mei 2021 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 15 juni 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 28 juni 2021 heeft appelland laten weten dat hij [naam] heeft gemachtigd om namens hem bij de hoor zitting aanwezig te zijn.

**Uitspraak  
21-214**

Blad 2/7

Het beroep is behandeld op 7 juli 2021 tijdens een (digitale) zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet ter zitting verschenen. Ook zijn gemachtigde was ter zitting niet aanwezig. Namens verweerder is verschenen [naam], voorzitter van de Examencommissie.

**Overwegingen**

1 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het besluit. Er is volgens hem onduidelijke informatie verstrekt over de deadline voor de “credits transfer” en er is volgens hem sprake van rechtsongelijkheid. Verweerder heeft op het verzoek van een andere student namelijk wél positief beslist, ook al was dit verzoek ook ná de deadline ingediend.

Hij beschikt niet over een hard copy van het [X] Student Handboek en hij vindt dat verweerder hem onvoldoende informatie heeft verstrekt over de wijze waarop een vrijstelling moet worden aangevraagd. Dit kwam door de Corona-pandemie. Ook was er minder contact met de studieadviseurs en vond er minder begeleiding plaats.

Appellant verwijst naar de beslissing die genomen is op het verzoek van een andere student. Ook dit verzoek is na de deadline ingediend, maar de “credit transfer” werd wél toegestaan, omdat zij misleid was door de “academic advisor”. Zij had ook al een jaar hoger onderwijs afgerond, voordat zij vroeg om een “credit transfer”. De “academic advisor” was niet van de deadline op de hoogte. Hij wil dat verweerder ook op zijn verzoek op dezelfde wijze beslist. Hij vindt het daarom onjuist dat verweerder zich op het standpunt stelt dat de deadline, zoals opgenomen op bladzijden 25-26 in het [X] Student Handboek bindend zou zijn.

Op 4 december 2020 (dus vóór de deadline) sprak appellant met zijn “academic advisor” over zijn studieplan en het inbrengen van credits. De “academic advisor” moedigde hem daarin aan, maar heeft hem echter niet gewezen op de deadline. Zij bleek niet van de deadline op de hoogte te zijn.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft het verzoek afgewezen, omdat het verzoek om een “credit transfer” niet tijdig (want ná de deadline) is ingediend. Volgens artikel 3.2.1 van de OER moet dit verzoek gedaan worden gedurende het eerste semester in het eerste studiejaar. Deze deadline staat ook vermeld in het Student Handboek, op de website en staat aangegeven op het formulier, waarbij het verzoek moet

**Uitspraak  
21-214**

Blad 3/7

worden ingediend. De deadline eindigt op de laatste dag van week 8 van blok 2, dus op 20 december 2020. Appellant heeft het verzoek ingediend op 12 februari 2021 en is daarom afgewezen omdat het verzoek niet op tijd is ingediend.

Er is volgens verweerder voldoende informatie gegeven over de wijze waarop een “credit transfer” dient plaats te vinden. Daarnaast kunnen studenten altijd een studieplan bespreken met hun studieadviseur. Ook al waren de studieadviseurs in het studiejaar 2020-2021 druk bezet in verband met moeilijkheden wegens de Corona-pandemie, zij waren altijd beschikbaar voor studenten voor vragen met betrekking tot het studieplan. Verzoeken per mail werden meestal binnen een werkweek afgehandeld.

Verweerder is van mening dat de vergelijking die appellant nu maakt met de zaak van een andere student pas op het laatste moment is opgekomen. Hij heeft dit punt niet benoemd in zijn eerste reactie. De genoemde zaak is bovendien volgens verweerder niet vergelijkbaar, omdat de “academic advisor” van die student zelf contact heeft opgenomen met verweerder om aan te geven dat zij de student verkeerd heeft geïnformeerd. Het studieplan behoort verder niet tot de verantwoordelijkheid van de “academic advisor” maar van de studieadviseur.

Ter zitting heeft verweerder nog aangegeven dat er verschil is in de inbreng van credits. Een “transfer credit” betreft het inbrengen van ECTS vanuit een andere gevolgde opleiding. Die credits zijn dus al bekend op het moment dat de opleiding bij het [X] wordt gestart. “Transfer credits” kunnen worden ingebracht als vrijstelling of in de vrije ruimte. Het hangt van het vak af en dat moet vooraf grondig worden onderzocht, voordat het verzoek kan worden toegekend. Verder kunnen er “external credits” worden behaald tijdens het volgen van de opleiding bij het [X]. Die credit moeten twee weken voor het begin van een blok worden ingebracht. De “transfer credits” moeten tijdig worden aangevraagd, omdat moet worden onderzocht hoe deze credits tot stand zijn gekomen en waarop deze zijn gebaseerd. Ze mogen niet reeds zijn gebruikt voor de toelating. Veelal zijn deze credits ook aan een andere (buitenlandse) universiteit behaald, zodat verder onderzoek is vereist. Het studieplan en het onderwijs wordt aangepast op de inbreng van credits. Het [X] verzorgt een specifiek op de student gericht programma.

Het behoort volgens verweerder tot de eigen verantwoordelijkheid van de student om onderzoek te doen naar de wijze van de eventuele inbreng van credits. Ook het naleven van de deadlines behoort tot de verantwoordelijkheid van de student. Er zijn in het studiejaar 2020-2021 zes verzoeken goedgekeurd voor een “transfer credit”. De andere verzoeken zijn afgewezen en verweerder hecht er aan de deadline te handhaven.

**Uitspraak  
21-214**

3 – Relevante regelgeving

Blad 4/7

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding [X]: [X] van het [X] 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 3.2.1 In addition to the components referred to in 3.1.1, students select components from those on offer worth a total study load of 135 credits. At least 105 of these credits must be earned within the College, except in cases where the Board of Examiners decides otherwise. Language courses taken at Leiden University which are used to fulfil the Global Citizenship requirements are considered to be earned within the College. (...) s. Upon enrollment at the College students may request to transfer a maximum of 30 credits completed at a recognised and/or accredited institution of higher education. This includes any credits obtained at [X] as a non-degree student (exchange student, visiting student or independent study abroad student). Such requests must be filed to the Board of Examiners during the first semester of enrollment. (...)

Article 3.2.2 The Board of Examiners must approve the student’s selection of components. The Board of Examiners bases its evaluation of the student’s selection solely on the coherence and level of the components selected. The approval of the Board of Examiners is not required for minor programmes with a study load of 30 credits that are recognised as such by Leiden University nor for the minors recognised by Delft University of Technology and Erasmus University Rotterdam.

Article 3.2.3 In addition to the components taught at this university, and subject to the approval of the Board of Examiners, students may also select components offered by other Dutch or foreign universities, or components offered by another legal entity offering accredited undergraduate higher education programmes.

Article 3.2.4 Because [X] is an international [X] college, components in which the student participates in the framework of the [X] College of Leiden University can be used as optional courses. The 30 ECTS [X] tracks are designed as extra-curricular tracks and cannot be included in their entirety in the [X] elective space.

Article 3.2.5 Students who are enrolled in the programme may assemble their own curriculum of components that are taught by an institution, as long as these are concluded with a final examination. They will require the permission of the most appropriate Board of Examiners. When granting such permission, the Board of Examiners also indicates to which University programme the curriculum is considered to belong.

**Uitspraak  
21-214**

If necessary, the Executive Board designates a Board of Examiners to take this decision.

Blad 5/7

Article 4.9.1 At the student's request and after consultation with the examiner in question, the Board of Examiners may grant the student exemption from one or more examinations or practical assignments if the student:

- has completed a component at a research university or university of applied sciences that is similar in content and level to the component for which the student is requesting exemption, or
- has demonstrated, through relevant work or professional experience, that he or she has acquired sufficient skills and knowledge in relation to the component in question, or
- has passed Pre-University College, in which case, the Board of Examiners determines the component(s) for which the exemption is granted.

Article 4.9.2 If the exemption concerns the components that belong to a minor, the Board of Examiners responsible first consults the Board of Examiners of the programme that provides the minor before deciding whether to grant an exemption.

4 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat uit artikel 3.2.1 van de OER duidelijk blijkt op welk moment een "transfer credit" kan worden aangevraagd. Dit moet gebeuren in het eerste semester na de inschrijving voor de opleiding. Vast staat dat appelland op 1 september 2020 is ingeschreven voor de opleiding. Dit betekent dat het verzoek om "transfer credit" uiterlijk op de laatste dag van de laatste week van het eerste semester van de opleiding had moeten zijn ingediend. Daargelaten dat door of namens verweerder onduidelijkheid is gecreëerd over wat als de laatste dag van het eerste semester heeft te gelden, staat vast dat 12 februari 2021, de dag waarop appelland het verzoek indiende, die laatste dag niet is. Het College merkt hierbij op dat het bepalen van de laatste dag van het semester niet ter vrije beoordeling van verweerder staat. Ook [X] dient zich te houden aan wat de binnen de universiteit gebruikelijke uitleg van dat begrip. Daarvan uitgaande is 29 januari 2021 de laatste werkdag van het eerste semester en eindigt dat semester op 31 januari 2021. Dat binnen het [X] de laatste weken van december de 'winter break' is, is in dit verband niet relevant.

**Uitspraak  
21-214**

Blad 6/7

Appellant betwist overigens niet dat hij het verzoek te laat heeft ingediend, maar stelt dat verweerder hem daarover onvoldoende duidelijke informatie heeft verstrekt en bij het afwijzen van het verzoek heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Verweerder heeft ter zitting uitgelegd waarom het voor [X] van belang is om in een zo vroeg mogelijk stadium het verzoek om studiepunten in te brengen, in te dienen. Dit houdt verband met de controle van dit verzoek, omdat het ook kan gaan om studiepunten ingebracht van andere Nederlandse of buitenlandse universiteiten, of om studiepunten voor een vak die als toelatingseis voor [X] geldt. Bovendien wordt het onderwijsprogramma van de opleiding op de opbouw van de vakken afgestemd.

Niet weersproken is dat zowel in de OER, als in het Student Handboek (dat voor de studenten, waaronder ook appellant, digitaal beschikbaar was), én op de website en het formulier waarbij het verzoek kon worden ingediend was vermeld dat het verzoek uiterlijk op de laatste dag van het eerste semester moest zijn ingediend. Het is het College niet gebleken dat aan appellant hierover door verweerder verkeerde informatie is verstrekt. Door verweerder is ter zitting aangegeven dat een vergelijking met de door appellant genoemde zaak niet opgaat, omdat in dat geval er door de “academic advisor” verkeerde informatie was verstrekt over de deadline.

In het geval van appellant gaat het over de bespreking van het studieplan, wat niet behoort tot de verantwoordelijkheid van de “academic advisor”.

Dit leidt het College tot het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op juiste gronden genomen heeft. Wat appellant daartegen verder nog heeft aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel. Dit betekent dat het beroep ongegrond is en het bestreden besluit in stand kan blijven.

Het College merkt hierbij nog op dat het appellant overigens vrij staat om vrijstelling te vragen voor tentamens in verband met eerder door hem aan een andere onderwijsinstelling behaalde vakken. Daarvoor geldt op grond van de WHW geen uiterste datum waarop het verzoek moet zijn ingediend en het staat verweerder en het [X] ook niet vrij een dergelijke uiterste datum – alsnog – in de OER op te nemen.

**Uitspraak  
21-214**

Blad 7/7

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M.C. Klink MJur (Oxon.) BA, mr. J.H.M. Huijts en J.J. Christiaans (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: